

報公府政民國

局鑄印處官文府政民國輯編	號陸壹捌貳第	元十份每售零
室報公局鑄印處官文府政民國行發	(張一報公號本)	元百二千一售半
廠工刷印局鑄印處官文府政民國刷印	類紙聞新類第三爲認記登政郵華中經	元百四千二年全價報
		加另外國及號洪內在費郵寄平內國

國民政府令

特隆哥索給予特種大綬  
古斯曼、亞薩森各給予景星  
倫、梅辛、莫道、海斯、西  
赫林、愛斯迪伐、李其美、  
勛章。此令。

萬福麟、張作相、王樹  
勛章。此令。

府

令

國民政府  
玄粵

委員曾考舉委員

國民政府令

派劉鑑爲中  
元超、戴安國、  
賢、楊天一爲候  
僑務委員會  
派曾虛白、  
行政院呈、  
推廣委員會督導  
行政院呈、  
行政院呈、  
行政院呈、

國民政府令

吳國驊冒充  
此令。  
國民政府指  
院視事。  
三十一

國民政府指

三十  
中央農業  
獎章暨獎  
呈件均悉。准

第 貳 捌 壹 號

內政部核准喪失中國國籍一覽表

玉巧朱	名 姓	媽 沽	名 姓
女	別 性	女	別 性
歲九十二	齡 年	歲一十二	齡 年
縣熱當省蘇江	籍 處	滿吉大度印	籍 處
十九一零路雷無	所 業	街國中寶孟度印	所 業
號(務家)無	職 業	(No. 107 Snhhlafistreec Bombay)	職 業
妻人英嫁	國 籍	妻之人國中爲	國 籍
爲國與	原 因	夫 妻	原 因
英 國	得 願	夫 妻	得 願
無	隨 同	成和王男	隨 同
名 姓	喪 失	歲三十三	喪 失
別 性	國 籍	縣興紹省江浙	國 籍
齡 年	轉 核	師 醫	轉 核
關 機	證 登	上 同	證 登
府政市海上	號 字	府政市平北	號 字
號六十第字喪京	期 日	日 月四年六十三	期 日
日 月四年六十三	其 備	日 月四年六十三	其 備
(吉一李其	考 備	日 月四年六十三	考 備
名姆姓克夫			

中央公務員懲戒委員會議決書

(四)關於抽收食鹽捐及百貨捐部分 據原調查報告略載，「該

長自去年十二月十一、十二兩日起，即在縣屬各鄉鎮之商店，酌徵收糧園，託名糧食查禁處。凡遇田畝都挑運糶行經該處之商販，均勒繳食鹽捐，其捐率中每要一元增至五元。凡挑運每人須繳捐鞋費五元，即空擔經過，草鞋費亦須照繳。收捐時，只以片紙，書一『查』字，交與納款人，並於查驗入口，派有武裝隊丁，將此一『查』字紙條強制收回，又百貨捐亦係自去年十二月起，由縣政府派陳海波徵收，凡一切出境貨物，均為課稅對象，其捐率係從量計算，各因貨物種類而異，初尙給收捐單據，後則只給一土產出境登記查驗證，自本年六月起，又止縣政府會議通過宜黃縣復興捐抽收辦法，並製定復興捐率表，詳列各種課稅貨物，是由該縣政府核准施行，其捐款用途及收支數目，對外極端隱諱。一等語，原劄案以食鹽不得抽收任何附捐，中央早有通令，至各縣之變相特產富力等捐，迭經江西省政府通令禁止，乃該縣長竟設土抽收鹽捐，僅給納捐人一極簡單之紙條，乃復強制收回，其他一切出境貨物，則徵收復興捐，較之過去之特產富力等捐，更變本加厲，直與厘金無異，雖經江西省政府迭令禁止，該縣長亦置若罔聞，迄未停止，其捐款用途及收支數目，又極端隱諱。該縣長應負意圖得利違法收捐之責云云。本會以彼付懲成入違法收捐，且有不自給正式收據及隱微用途收支數目等情事，特節極爲重大，當經檢同原送附件，函請江西省政府澈查詳復，並查詢同省政府以前對於此案付否有何處分去後，嗣准復復略以宜黃縣長張習斌前在任內被控違法濫職，暨非法徵派捐稅，曾蒙張日明及高錫烈等先後呈請到府，業經飭據本省第七區行政督察專員公署暨另派員澈查呈復，關於抽收鹽捐及百貨捐部分，經核七區專署呈復各節，均尚相符，惟查此案既經監察院移付懲戒，本府自應停止擬議等語到會，核閱七區專署查復地方文，（甲）潮鹽捐，係方前縣長任內由動員會議決定抽收，以應地方支用，不以敵寇宣擾停收，張縣長接事後，地方士紳以宜黃地瘠民貧，兩度漏陷，善後建設與救濟事業，年在需款，提議恢復潮鹽捐，張縣長初以格於法令，未予同意，經士紳一再請求，卒於三十一年十二月二十一日該縣各機關及士紳第三次聯席會議通過，每小叢收二元，大叢四元，並組織臨時經費管理委員會，次年六月十五日第十五次聯席會議議決，每小叢增加三元，大叢增加六元，嗣因監察使署派員蒞查，遂於八月撤銷停止徵收。（乙）特產捐，按即原該案所指之百貨捐，該縣三十一年十一月二十一日第三次聯席會議議決，設立宜黃縣善後經費出產捐稽徵所，會於三十一年三月電呈省政府核備（卷內查無指令），同月省政府據臨川紙業公會並准行政院秘書處通知，及經濟部咨，均以紙類善後捐應即停徵，以訓令飭縣遵照，又於四月准財政部函，以代電飭立即停徵具報，縣政府遷於四月七日、四月二十日先後令龍骨渡等稽徵所撤徵停徵，並呈復已遵令辦理，惟查該縣三十二年四月二十二日第十一次聯席會議議決，設立土產登記所，

續抽收捐糧，同年六月經縣政會議改為復興捐。八月二十一日續十二次聯席會議通過，將界上及東陵糧食出口查禁所轄各鄉物資境登記處，於八月底撤銷，據臨經會書面報告，各項稅收共計收六十六萬五千一百三十三元五角七分，除支出外，結存二萬四千二百六十六元二角六分云云，所述核與監察署調查報告大致相符，以付懲戒人原宣黃縣任內，有違法擅收捐稅之事實，自屬毫無疑義，就監察署調查報告，「經向各公法團訪問，當由縣黨部書長徐齡召集各公法團領袖及士紳在該部開座談會，邀議參加，僉該縣自去年寇擾之後，百廢待興，加上上峯迫切功令，駐軍所需具，在在需款應付，支出浩繁，捉襟見肘，……而前述種種支出，若無法減免，爰由地方各界公意，稟請縣長暫就過境食鹽及出口貨物抽收捐款，係由地方各界合組臨時經費委員會保管出納，並又繳縣府，自奉省府令禁後，即已停收」各語，與第七區專署呈口容參酌互證，各項捐稅之抽收，尚非出於被付懲戒人之故意，似未便經手，亦難認為有得利之意識，惟被付懲戒人身為縣長，既探連地方經費困難情形，呈請省政府救濟，又不先行轉呈省政府，即徇地方士紳之請，准予實行，究難辭違法失職之責。

(二)關於地方治安部分 原劾案根據調查員「該縣崇鄉一帶匪風甚久，即被人殺害，最近該區所屬之新豐市，發生殺死鄉長鄭輝修此外沿途搶劫之事，亦時有所聞，該縣長對於縣府首構築防禦」之報告，認為抗戰期間，後方治安關係重要，該縣既有保安及人民自衛武力之設置，對於零星散匪自應設法肅清，乃徒欲通緝有案之匪犯，以事端糜轉使匪患日益滋蔓，危害地方，行旅，且於縣府門首構築防禦工事，搖動人心，尤足見其張皇，有虧職責云云。按抗戰期內，各縣地方每不免盜匪出沒，此實，縣政府武力單薄，輒應應付為難，惟利用通緝之匪犯為區欲以匪制匪，結果反為匪所乘，其策略固不免錯誤，然究非預能及，又查該縣逼近戰線，曾經兩次淪陷，縣府門首構築防禦，其作用是否僅在防匪，尚難臆斷，自毋庸加以苛求。

(三)關於出巡擾民部分 原劾案略以該縣長今春出巡各鄉，儀從不，既不合簡單樸素之旨，其在黃陵鄉，由該鄉公所招待火食，幣一百八十餘元，由各保平均攤派，在河口鄉亦由鄉公所招待去各費一百零八元，有黃陵鄉長李鍾靈報告，及河口鄉公所所單可證（見附件八號），殊屬違背法令，有玷官箴等語。按公不得利用視察調查等機會，接受地方官民之招待或餽贈，為公服務法所明定，該被付懲戒人於出巡時，接受鄉公所招待，按開法條，顯有違背。

論結，被付懲戒人張習斌，有公務員懲戒法第二條各款情事，法第三條第一項第二款及第五條，議決如主文。



